

Orzysz, dn. 29 maja 2020 roku

**Znak: DK 01/05/2020**

**Dot. przetargu nieograniczonego pn : „Wyposażenie biblioteki głównej  
PolanyKultury- Centrum Biblioteczno-  
Kulturalnego w Orzyszu- etap II**

**Dom Kultury w Orzyszu, ul. Wojska Polskiego 9 , 12-250 Orzysz, woj. warmińsko-  
mazurskie,**

Pytania do treści SIWZ skierowane do Zamawiającego w dn. **26.05.2020r.**  
wraz z odpowiedziami.

**PYTANIE**

1 Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą załącznika nr 5 - Wzór deklaracji producenta dotyczącej gwarancji na meble. W związku z dużą ilością pojedynczych pozycji w ofercie, wskazane byłoby ograniczyć wymóg złożenia deklaracji producenta do kluczowych pozycji, stanowiących główną wartość oferty, jak regały i lamy biblioteczne, stoły i biurka, krzesła, fotele i sofy. Proszę zatem o wskazanie dla których typów asortymentu należy złożyć deklarację gwarancji?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę co do typu mebli dla których należy złożyć deklaracje i są to- Typy mebli dla których wymóg ten został postanowiony:**

**typ RB, typ 1, typ 2, typ 3, typ LAD-1, typ LAD-2, typ ST-5, typ DOM, typ HUS, typ LIS, typ FO-1, typ FO-2, typ FO-3, typ FO-4, typ KS-1, typ KS-2, typ KS-3, typ KS-4, typ KS-5, typ HOK, typ SOF, typ SOF-3, typ SOF-4, typ SOF-5, typ SED**

**PYTANIE**

2. W załączniku 1A Formularz wyceny – meble, w pozycji nr 32 – Szafa aktowa 80x50x115 o symbolu SZA-1. W opisie pozycji jest zapis „*Szafa aktowa, zamykana na całej wysokości parą drzwi uchylnych.*” a na rysunku poglądowym szafa ma górną półkę otwartą. Proszę o informację, czy szafa pod względem wysokości frontów ma być wykonana zgodnie z opisem pozycji, czy zgodnie z rysunkiem?

**Odpowiedź:**

**Górna część szafki ma być z możliwością otwierania tak jak na rysunku w formularzu.**

### **PYTANIE**

3. W załączniku nr 3 Szczegółowy opis elementów wyposażenia w opisie mebli typ FO-2 – Jest

zapis, „*Fotel obrotowy z zagłówkiem*” jednakże podana jest wymagana wysokość fotela 1000 mm. Podana wysokość całkowita odpowiada fotelom obrotowym bez zagłówka. W opisie mebli

typ FO-1 jest podana wysokość dla fotela z zagłówkiem 1400mm. Proszę informację, czy fotel

FO-1 ma być bez zagłówka, czy z zagłówkiem ale o większej wysokości całkowitej?

### **Odpowiedź:**

**Zamawiający oczekuje, że - Fotel FO-1 ma być bez zagłówka.**

### **PYTANIE**

4. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w meblach tapicerowanych wymaga zastosowania pianki trudnopalnej. Chcemy zauważyć, że taki wymóg nie jest konieczny w świetle polskich przepisów, a bardzo utrudnia uczciwą konkurencję i niepotrzebnie podnosi cenę mebla [pianka trudnopalna jest traktowana jako nietypowa]. Ze względów użytkowych wystarczający jest wymóg trudnopalności dla tkanin tapicerskich, które stanowią barierę między potencjalnym źródłem zapłonu a standardową pianką tapicerską [w atestach trudnopalności tkanin jako wypełnienie używa się standardowej pianki, i nie ma to negatywnego wpływu na przebieg badania]

Wymóg pianki trudnopalnej generuje więc niepotrzebne koszty- podnosi cenę produktu, dodatkowo utrudniając uczciwą konkurencję i znacząco ograniczając liczbę ofert, przez co naraża Zamawiającego – oraz Skarb Państwa – na niepotrzebne koszty.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu pianki trudnopalnej, który uniemożliwia uczciwą konkurencję?

### **Odpowiedź:**

Obiekty użyteczności publicznej wymagają podwyższonego bezpieczeństwa, a pianka trudnopalna jest szeroko stosowana i dostępna na rynku, wobec czego zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **PYTANIE**

5. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia [m. In. Biurka, lady recepcyjne, huśtawki, domki, liście, fotele, krzesła, sofy] posłużył się bardzo dokładnie skopiowaną specyfikacją techniczną konkretnych produktów, dostępnych u jednego producenta [Maro, Bejot itp.].

Posługiwanie się parametrami wskazującymi na jednego producenta lub produkt dyskryminuje pozostałych wykonawców i określane jest terminem dyskryminacji pośredniej;

jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jedynie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO UZP z 13 stycznia 2009). Opisanie w powyższy sposób przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z podstawową regułą prawa zamówień publicznych (zawartą w art.7 ust.1 PZP), która stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W ten sposób naruszył następujące zasady obowiązujące w Ustawie PZP:

- a) zasadę równego traktowania wykonawców: posługiwanie się parametrami wskazującymi na jednego producenta lub produkt dyskryminuje pozostałych wykonawców i określane jest terminem dyskryminacji pośredniej; jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jedynie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO UZP z 13 stycznia 2009).
- b) zasadę uczciwej konkurencji: podawanie dokładnych wymiarów krzesła i nie dopuszczanie żadnej lub bardzo małej tolerancji wymiarowej (np. 2-3cm - tyle wynosi dokładność wykonania pomiaru uwzględniająca np. ugięcie się układu tapicerskiego) uniemożliwia złożenie oferty, której parametry techniczne uwzględniałyby słuszny interes zamawiającego.
- c) zasadę proporcjonalności: zbyt dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w stosunku do faktycznych potrzeb
- d) zasadę, która stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów
- e) zasadę równoważności produktów: według interpretacji KIO, rozwiązania równoważne to takie rozwiązania, dzięki którym uzyskuje się oczekiwany efekt za pomocą innych rozwiązań technicznych (synonim: rozwiązania zastępcze, zamiennie); nieznaczne różnice w wymiarach produktu nie mają w tym przypadku wpływu na oczekiwany efekt, są konsekwencją zastosowania innego modelu.

Pytanie: czy Zamawiający dokona modyfikacji przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie sugerował on konkretnych produktów, i nie ograniczał uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił w SIWZ w pkt. 3 ppkt 4 „Dla wyspecjalizowanych urządzeń podane parametry są wartościami minimalnymi, każdy sprzęt o parametrach lepszych, wyższych od wyspecyfikowanych spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (.....) Jeżeli użyto do opisanego przedmiotu zamówienia oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia.....”

Opis produktów zawiera tolerancję wymiarów, a dodatkowo zawsze każdy Wykonawca ma możliwość zapytania o dopuszczenie dodatkowych tolerancji lub zmian w opisie produktów, umożliwiających umieszczenie w ofercie produktów w pewnym stopniu nie spełniających wymagań opisu technicznego. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **PYTANIE**

6. Zamawiający zawarł w OPZ wymóg o spełnianiu przez meble norm m. in.:

- PN-EN 527,
- PN-EN 14073,
- PN-EN 14074

Wymienione pozycje mają bardzo szczegółowy opis najprawdopodobniej skopiowany z katalogu konkretnego producenta. Jeżeli Zamawiający jednocześnie wymaga aby produkty te posiadały wspomniane atesty uniemożliwia konkurencję oferentom, którzy chcieliby zaoferować produkt o równoważnych parametrach ale od innego producenta. Droga atestacji mebli wykonanych według wytycznych Zamawiającego jest czasochłonna (szczególnie w aktualnej sytuacji), co czyni niemożliwym uzyskanie atestów na te konkretne meble w terminie składania ofert. Taki wymóg jest preferowaniem producentów, którzy w standardowej ofercie mają opisane przez Zamawiającego atestowane meble. Ograniczenie konkurencji zawsze skutkuje zakupami w wyższej cenie (dodatkowo certyfikaty są kosztowne, a ich wykonanie przerzucane jest - w cenie produktu- na klienta), a w obecnej sytuacji kraju szczególnie należy zwrócić uwagę na to aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Droga atestacji gotowych mebli wykonanych według wytycznych Zamawiającego jest czasochłonna [szczególnie w aktualnej sytuacji], co czyni niemożliwym uzyskanie atestów na konkretne meble w terminie składania ofert. Taki wymóg byłby preferowaniem producentów, którzy w standardowej ofercie mają opisane przez Zamawiającego meble.

Pytanie: Czy Zamawiający w związku z powyższym dopuści większą ilość oferentów, i zaakceptuje oświadczenie producenta o wykonaniu mebli zgodnie z ww. normami?

### **Odpowiedź:**

Z uwagi na intensywne użytkowanie, także przez większe grupy osób, wyposażenie obiektu użyteczności publicznej powinno spełniać podwyższone normy bezpieczeństwa. Wymagane

atesty lub sprawozdania z badań są niezbędne dla przeświadczenia, że Zamawiający spełnił obowiązek staranności, aby zakupione wyposażenie było bezpieczne dla użytkowników.

Zawarte w opisie normy bezpieczeństwa są najbardziej popularnymi i powszechnie spotykanym na rynku. Aby nie zawęzić potencjalnego kręgu wykonawców, Zamawiający dopuszcza atesty i sprawozdania z badań wykonane na podstawie aktualnych norm, a także norm z lat poprzednich, oraz atesty wykonane według innych równoważnych norm, ale nie dopuszcza oferowania mebli całkowicie pozbawionych atestów lub sprawozdań z badań.

### **PYTANIE**

7. Zamawiający zawarł w OPZ wymóg, aby meble miały atest higieniczny na gotowy wyrób.

Aktualnie żadne normy prawne w Polsce nie wymagają, aby gotowe meble biurowe miały atest higieniczny. Z naszego doświadczenia wynika, że taki atest [jako dobrowolny i niewymagany prawem] posiada bardzo mała liczba polskich producentów mebli. Posługiwanie się parametrami wskazującymi na jednego producenta lub produkt uniemożliwia innym wykonawcom złożenie oferty na swoje produkty- uniemożliwia uczciwą konkurencję i proponowanie rozwiązań równoważnych.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o zaakceptowanie dokumentów potwierdzających zgodność z wymogami na materiały składowe mebla- tzn. spełnianie przez płyty meblowe klasy higieny E1, atest higieniczny na klej do obrzeży, oświadczenia producenta o spełnianiu wymogów dotyczących mebli do obiektów publicznych.

Prośba nasza podyktowana jest również troską o to aby środki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

### **Odpowiedź:**

Wyposażenie obiektu użyteczności publicznej powinno spełniać podwyższone normy bezpieczeństwa, a meble posiadające atest higieniczny na gotowy wyrób są powszechnie dostępne na rynku. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **PYTANIE**

8. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wymaga, aby blaty biurek były wykonane z krawędzią oklejoną laserowo, z atestami potwierdzającymi odporność na wodę.

Wymóg zastosowania tej technologii [oklejania laserowego] jest bezzasadny w przypadku wyposażenia meblowego do budynków biblioteki. Pod względem estetycznym oraz trwałościowym obrzeża oklejone bez użycia kleju termotopliwego nie różnią się niczym od krawędzi zabezpieczonych w sposób zgodny ze sztuką meblarską, na okleiniarce, przy użyciu obrzeży PVC/ABS i kleju termotopliwego. Obecnie przeważając większość mebli biurowych w budynkach użyteczności publicznej i urzędach państwowych wykonana jest z płyt z krawędziami zabezpieczonymi przy użyciu kleju, i sprawdza się doskonale. Meble z krawędziami oklejonymi bezspoinowo mogą mieć zastosowanie np. w laboratoriach chemicznych. W jaki sposób Zamawiający uzasadni wymóg krawędzi oklejonych bez użycia



kleju, w myśl zasady rozsądnego gospodarowania środkami publicznymi, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?

Ponieważ specjalistyczna maszyna do oklejania laserowego [bezspoinowego] kosztuje około 2000 000pln [taką informację uzyskaliśmy od jednego z polskich producentów mebli], dodatkowo koszty uzyskania wymaganych przez Zamawiającego certyfikatów sprawiają, że tą technologią dysponują jedynie bardzo nieliczne, najbogatsze fabryki mebli w Polsce. Wymóg oklejania bezspoinowego ogranicza więc mocno uczciwą konkurencję, jednocześnie nie mając racjonalnego uzasadnienia w tym konkretnie przypadku.

Przekłada się to również na cenę samych mebli, która wzrasta około dwukrotnie. Uważamy, że w tym przypadku taka rozrzutność jest nieuzasadniona.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu oklejania krawędzi bezspoinowo?

### **Odpowiedź**

Opis przedmiotu zamówienia dopuszcza zastosowania oklejania krawędzi mebli nie tylko za pomocą technologii laserowej, ale także technologii PUR. Ponadto wymóg ten dotyczy tylko blatów, co nie wpłynie istotnie na cenę. Natomiast obie metody pozwalają na uzyskanie krawędzi odpornych na wodę, co jest ważne przy wieloletnim użytkowaniu mebli, które w obiektach użyteczności publicznej wymagają częstego czyszczenia na mokro lub muszą być odporne na przypadkowe rozlanie wody przez użytkowników, np przy zajęciach plastycznych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z faktem, iż udzielone odpowiedzi nie powodują modyfikacji treści SIWZ, Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert. Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca i terminu składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

**DYREKTOR**  
Domu Kultury w Orzyszu  
*Joanna Kamieniecka*  
mgr Joanna Kamieniecka